

Решение № 60466

Номер 60466

Година 31.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 04.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Гергана Кузманова

Административно наказателно дело

номер

20205440200125

по описа за

2020

година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ С. Е. с ЕИК **** със седалище и адрес на управление:Г.София, У.“Сини вир“ №15,представявано от управителя ПТТв против Наказателно постановление № 21-0000780/23.01.2020г. на Директора на Дирекция „ИТ ” – Г.С. с което в качеството му на работодател за нарушение на чл.1ал. във вр.чл.62 ал.1 от КТ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500.00 лева на основание чл.414 ал.3 от КТ. Считаки същото за постановено в нарушение на материално-правния и процесуален закон, жалбоподателят моли НП да бъде отменено изцяло, като претендира да му бъдат присъдени и разноските по водене на делото. В с.з., жалбоподателят, редовно призован, поддържа жалбата Ч. пълномощника си адв.З.С. и моли съда да отмени атакуваното НП.

Ответната по жалбата страна Ч. процесуалния си представител –юриск.В, излага становище за неоснователност на жалбата. Счита, че НП е законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

На 12.11.2019г. между 13:00ч.и 14:00ч. свидетеля О., заедно с колегата си свидетеля Ч./ и двамата гл.инспектори в Д-ИТ-Смолян/, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект:“Ремонт на пешеходна зона на Стар център-Смолян“, извършван от дружеството-жалбоподател „ С. Е.. В хода на проверката контролните органи установили, че на обекта полага труд лицето А. Д. Р. с ЕГН *, който писмено е декларирал , че работи в дружеството-жалбоподател от 12.11.2019г./ деня на проверката/ на длъжност мработник с работно време от 12:00ч. до 17:00ч., с уговорено възнаграждение по 70,00лв. на ден, като в декларацията е лицето е отбелязало,че няма сключен трудов договор, нкакто и няма сключен граждански договор с жалбоподателя./ л.17 от делото/.Свидетелите са категорични,че Р. лично е положил подписа си в декларацията.

При последвалата проверка по документи на 05..12.2019г. в офиса на Д. било установено, че към датата и часа на проверката -12.11.2019г. „ строй“Е. ,в качеството сина работодател е допуснал на работа лицето А. Р. във гореописания обект , предоставящ работната си сила за извършване на строително-монтажни рааботи, свързани с подмяна на настилката на пешеходната зона на стария център в Г.С.без да е уредил отношенията по предоставяне на работната му сила като трудови правоотношения Ч. сключване на трудов договор в писмена форма.

Въз основа на така установеното, на 09.12.2019г. свидетеля В. О. е съставил против дружеството АУАН с № 21-0000780, като приел, че работодателят е нарушил разпоредбата на чл.1 ал.2 във вр. с чл.62 ал.1 от КТ. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя и изпратен му по пощата и обявен на сайта на ИТ. В законоустановения срок дружеството не е депозирало писмени възражения срещу съставения му АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на събраните доказателства, Директорът на Дирекция „ИТ“ – Смолян е издал атакуваното Наказателно постановление № 21-0000780/23.01.2020г., с което за нарушение на чл.1 ал.2 във вр. с чл.62 ал.1 от КТ наложил на дружеството-жалбоподател в качеството му на работодател наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500.00 лева на основание чл.414 ал.3 от КТ.

Препис от наказателното постановление е връчено на надлежно упълномощен представител на дружеството на 21.02.2020г., видно от разписката за връчване /л.49/, а жалбата е депозирана на 26.02.2020г.

Съдът установи изложената фактическа обстановка след анализ на събрания по делото доказателствен материал - писмените доказателства по АНП, приобщени към делото и устните доказателства - показанията на актосъставителя О. и свидетеля Ч.. Съдът кредитира изцяло показанията им като логични, последователни и напълно кореспондиращи на събраните по делото писмени доказателства. Относно показанията на свидетеля ***съдът не кредитира същите в частта им, в които сочи, че са работили с А. Р. на граждански договори сключени с фирма, чието име не назовава, чийто шеф се казва ****., като противоречащи на саморъчно подписаната от А. Р. декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ, в която е посочил, че няма сключен нито трудов, нито граждански договор. В случая естеството на полагания от Р. труд изисква наличие на трудов договор, а не на граждански.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Настоящата инстанция намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на ЗАНН и КТ. Спазени са сроковете за издаване на НП. АУАН и НП са съставени от компетентни лица, съдържат всички задължителни реквизити съгласно ЗАНН и са надлежно връчени на нарушителя. Не е допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на наказателно постановление, обуславящо неговата незаконосъобразност, изразяващо се в неспазване на императивните изисквания на нормата на чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл.62 ал.1 от КТ трудовият договор се сключва в писмена форма, а съгласно чл.1 ал.2 от КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само с трудови договори.

От събраните доказателства по делото безспорно се установява, че на 12.11.2019г. в обекта, възложен за изпълнение по силата на Договор за възлагане на обществена поръчка от 16.10.2019г. на дружеството-жалбоподател, е полагало труд лицето А. Р., работещ като работник и че дружеството-жалбоподател в качеството си на работодател не е сключило трудов договор в писмена форма с това лице, с което е нарушил разпоредбата на чл.62 ал.1 от КТ.

От описанието, съдържащо се в НП, а и от посочената като нарушена правна норма в него следва, че в обжалваното НП е обективизирано административно нарушение на чл.62 ал.1 вр. чл.1 ал.2 от КТ, поради което съдът намира, че АНО правилно е квалифицирал установеното нарушение като такова по чл.62 ал.1 от КТ, тъй като А. Р. е полагал труд като работник в обекта, без сключен трудов договор, и правилно е ангажирал административно-наказателната отговорност на дружеството в качеството му на работодател.

Правилно е приложена и санкционната норма по чл.414 ал.3 от КТ, където е предвидено, че работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

В случая не е приложима разпоредбата на чл.415в, ал.1 от КТ, тъй като съгласно разпоредба на чл. 415в, ал.2 от КТ „не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 и 3 и чл.63 ал.1 и 2“ от Кодекса на труда. Съдът счита, че съобразявайки се с императивната разпоредба на чл.415в, ал.2 от КТ, АНО не би могъл да приложи и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално правна разпоредба. Обект на защита са обществените отношения по охрана на едни от най-важните конституционни права на гражданите - трудовите права. Нарушаването на визираните трудови права на работниците води след себе си сериозни негативни последици за тях / липса на отразен трудов стаж, липса на осигуровки и т.н./, което изключва извода за маловажност на случая.

Наказващият орган правилно е определил размера на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на минималния предвиден в закона, а именно 1500 лева, като е отчетел, че липсват данни преди издаването на процесното НП дружеството да е било санкционирано с влезли в сила НП

за други нарушения на КТ
Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № ****. на Директора на Дирекция „ИТ” – С. с което на „С. Е. с ЕИК **** със седалище и адрес на управление: Г.С**, У.“**** №***, в качеството му на работодател за нарушение на чл.1 ал.2 от КТ във вр. с чл.62 ал.1 от КТ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500.00 лева на основание чл.414 ал.3 от КТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Смолян в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: